

À PROPOS DES DOCUMENTATIONS DE PACKAGES ET DES MOYENS DE CONTACTER LEURS AUTEURS

En décembre, deux nouveaux packages, `digestif` et `blopentye`, n'ont proposé de documentation qu'au format markdown (extension `.md`). Je ne peux que déplorer cet usage et espérer qu'il ne se répande pas. Je ne le comprends pas : il est facile d'exporter du markdown en `LaTeX` ou en `PDF`. Par ailleurs, lire un document au format markdown n'est guère agréable : cette syntaxe est destinée à être interprétée de manière à fournir un texte agréable à lire, quel que soit le format du document final.

Adoncques ai-je utilisé le logiciel `pandoc` pour un export `PDF`. Ce logiciel m'est peu familier, mais il m'a été facile de trouver en ligne les informations m'indiquant comment procéder. J'ai utilisé la commande suivante :

```
pandoc --from=markdown --output=digestif.pdf digestif.md
```

... et obtenu un document bien plus agréable à consulter. Refusant d'utiliser le service propriétaire `GitHub`, je n'ai pas contacté l'auteur du package par ce biais. J'aurais bien adressé ce fichier au `CTAN` en le priant de l'ajouter à la documentation dudit package, mais cela n'est pas prévu : le `CTAN` repose sur le bénévolat, et ses bénévoles ont tant de travail qu'ils ne sauraient se consacrer à de telles tâches.

Il arrive régulièrement d'avoir à contacter un auteur de package : par exemple, j'aurais bien fait à Amit M. Manthanwar, l'auteur du package `pst-flags` que vous avez découvert dans notre veille technologique en page 13, la remarque que j'y fais à propos de son travail. Mais lui aussi n'est joignable que par le service propriétaire cité plus haut. Et je ne vois pas pourquoi mon modeste message devrait transiter par les serveurs de la société propriétaire de ce service, qui fait un usage commercial des données que ses utilisateurs lui fournissent lors de leur travail de développement... ou lors de leur correspondance : et je préfère que la mienne demeure privée.

Devons-nous donc publier sur le site de l'association la liste des packages dont l'auteur est hors de notre portée, sauf à les contacter via des services non-libres, ce qui serait un comble... puisqu'il s'agit du développement de logiciels libres ? Votre association ne le fera évidemment pas ; mais je plaide pour que les auteurs de packages permettent aux utilisateurs de les contacter *librement*.

Patrick Bideault



SONDAGE SUR LES UTILISATEURS FRANCOPHONES DE `LaTeX`

En 2005, Sébastien Mengin a créé un sondage pour obtenir différentes informations sur les utilisateurs et utilisatrices francophones de `(La)TeX`. Les résultats apparaissent dans le *Cahier Gutenberg n°49 (2007)*, p. 5-18. Ce premier sondage a récolté 139 réponses.

Nous avons réitéré l'expérience en 2010 avec un sondage légèrement augmenté et nous avons récolté 290 réponses en élargissant les moyens de diffusions dudit sondage.

Comme ces informations sont très intéressantes, nous souhaitons de nouveau sonder la communauté.

Le sondage est à remplir avant le 15 février à l'adresse suivante :

<https://framaforms.org/sondage-sur-les-utilisateurs-de-latex-1672259403>

Évidemment, nos canaux de diffusion concentrent principalement des « passionnés » de \TeX , et il serait aussi intéressant de sonder d'autres types d'utilisateurs et d'utilisatrices, mais ce sont tout de même des informations intéressantes, toutes partielles qu'elles sont. Plus la population sondée est grande, mieux c'est, donc n'hésitez pas à partager et diffuser ce sondage.

Une fois ces informations récoltées, nous en rendrons compte, en essayant d'analyser tout cela, ainsi que l'évolution par rapport aux sondages précédents.

Maxime Chupin



PASSER À LA DÉFINITION DE COMMANDES DE \LaTeX 3

\LaTeX 3 est un projet ancien puisque c'est en 1999 que Frank Mittlebach et Chris Rowley détaillaient les motivations, les réalisations et le futur du *\LaTeX 3 Project*⁹.

Le projet a bien évolué et, depuis un certain temps déjà, l'idée de produire un nouveau format \LaTeX 3 existant en parallèle de \LaTeX 2_ε a été abandonnée : les membres du *\LaTeX Project*¹⁰ ont décidé d'améliorer et de moderniser \LaTeX en intégrant graduellement dans son *noyau* les nouveautés, tout en veillant au maintien de la compatibilité descendante pour les anciens documents.

C'est ainsi que désormais, en 2022, nous avons accès aux mécanismes de \LaTeX 3 sans rien charger de plus.

Cet article¹¹ se limitera à montrer quelques commandes, par le passé fournies par le package `xparse` mais désormais nativement présentes dans le format \LaTeX , permettant de définir des commandes¹². Il faudra se référer à la documentation *usrguide* pour davantage d'informations.

En réalité, nous nous limiterons à illustrer le passage de la classique commande `\newcommand` à `\NewDocumentCommand`, bien plus puissante. On sait en effet qu'une macro créée avec `\newcommand` a au plus 9 arguments obligatoires, dont au plus un (le premier) optionnel. Toutes les autres possibilités nécessitent, en \LaTeX 2_ε, pas mal de programmation ou des appels à d'autres packages. La commande `\NewDocumentCommand` permet de créer *facilement* des macros avec un mélange de différents types d'arguments.

Enfin, les macros créées avec `\newcommand` ne sont pas *robustes*. Sans rentrer dans les détails, disons que c'est la raison pour laquelle ces macros doivent dans certaines situations être précédées de la primitive `\protect`. En revanche, les macros créées avec `\NewDocumentCommand` sont par défaut robustes, ce qui augmente en général leur fiabilité.

9. Voir <https://www.latex-project.org/help/documentation/ltx3info.pdf>.

10. <https://www.latex-project.org/latex3/>

11. Très fortement inspiré de celui, « *From \newcommand to \NewDocumentCommand* », publié en 2010 par Joseph Wright sur son blog : <https://www.texdev.net/2010/05/23/from-new-command-to-newdocumentcommand/>.

12. Que nous appellerons ici aussi « macros », même si ces termes ne recouvrent pas tout à fait les mêmes objets (cf. <https://tex.stackexchange.com/q/468508/18401>).